



ÜGYSZÁM: GEFO-81/6/2010.
ÜGYINTÉZŐ: SZTANKÓ GYULA
TELEFON: 06-1-459-7819
TELEFAX: 06-1-459-7760
E-MAIL: sztankogy@eh.gov.hu

HATÁROZAT SZÁMA: 455 /2010.

Tárgy: Az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat jóváhagyása és módosításának elrendelése

A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Rendszerirányítói Engedélyes (8600 Siófok Tanácsház u. 5.; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére lefolytatott eljárás során meghozta a következő

HATÁROZATOT.

- I. A Hivatal jelen határozatával jóváhagyja az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatot (a továbbiakban: ÜKSZ) és elrendeli annak II. és III. pont szerinti módosítását.
- II. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek azonnali módosítását az indokolásban foglaltak szerint:

Sor-szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Rendelkezés
1.	1.2.3	A felsorolást ki kell egészíteni.
2.	2.24 és 2.25	Ki kell egészíteni.
3.	3.3.1.3.(b)iv. 3.3.1.4.1.(a)x.	Módosítani kell a helymeghatározást.
4.	4.2.1.(c)	A „fogyasztók” szó helyett „felhasználók” szót kell írni.
5.	4.3.1.3.(b)	A fogalmazást javítani kell: a termelésnek mindenkor fedeznie kell a fogyasztást.
6.	4.3.1.3.(c)	Javítani kell a fogalmazást.
7.	4.3.2.1.(c)	A fogalmazást javítani kell.

8.	4.3.2.2.(e)	Törölni kell a „de a részleges szigetüzem termelési betáplálási pontján forrással nem rendelkező” részét a bekezdésnek.
9.	4.3.2.5.(b)	A bekezdés második mondatát módosítani kell.
10.	6.4.(c)	A nyelvtani hibákat ki kell javítani.
11.	6.6.1.(b)ii	A „lehetőség szerint” kifejezést törölni kell.
12.	6.6.1.(d)	A nyelvtani hibákat ki kell javítani.
13.	6.7.1.(h)	A hivatkozást javítani kell.
14.	7.5.2.	Az „(az adatok gáztechnikai normálállapotra vonatkoznak)” megjegyzéseket törölni kell.
15.	7.6.1.(g)	A bekezdést törölni kell.
16.	8.1.(h)	A bekezdés első mondatának második felét javítani kell. Helyesen: „a nyilvántartott kapacitásának lekötése tehát elsőbbséget élvez.”
17.	8.1.4.1.(a)	A fogalmazást javítani kell. Helyesen: „A saját jogon földgázt szállító felhasználónak”
18.	8.1.5.(a)j	Módosítani kell a bekezdést.
19.	8.1.7.(c)	A hivatkozást javítani kell.
20.	8.2.2.(a)	A lábjegyzet kijelölését javítani kell.
21.	8.2.3.(a)	A sorszámozást javítani kell.
22.	8.4.3.1.1.(d)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
23.	8.4.3.1.3.(c)	A hivatkozást javítani kell.
24.	8.4.3.1.6.(b) és 8.4.4.1.(k) és 8.4.5.1.(i)	A hivatkozást javítani kell.
25.	8.4.7.2.(f)	A hivatkozást javítani kell.
26.	8.4.7.2.(h)	A bekezdés utolsó mondatát törölni kell.
27.	8.4.7.5.(e)	A hivatkozást javítani kell.
28.	8.7.5.(a)	A hivatkozást javítani kell.
29.	8.8.1.5.(a)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
30.	9.2.5.(h) és 9.2.7.(j) és 9.2.8.(j)	A hivatkozásokat javítani kell.
31.	9.2.8.(h)	A bekezdést törölni kell.
32.	9.2.8. és a XIV. M	A XIV. mellékletet és a 9.2.8. fejezet rendelkezéseit/megfogalmazásait összhangba kell hozni.
33.	9.5.1.1.(d) és 9.5.1.4.(e)	A bekezdést törölni kell.
34.	10.1.2.3.(a)ii. és a III. sz. M. 2. pontja	Módosítani kell a bekezdést és a mellékletet.
35.	10.1.2.3.(a) v.	A bekezdést törölni kell.
36.	10.2.3.(h)	A bekezdést törölni kell.
37.	11.1.(c)	Módosítani kell a bekezdést.
38.	11.1.(f)	Ki kell egészíteni.
39.	11.1.(i)	Törölni kell a bekezdést.
40.	11.3.(l)	Törölni kell „a Hivatal egyidejű tájékoztatása mellett” kifejezést.

41.	11.3.(u)	Módosítani kell a bekezdést.
42.	13.1.2.3.(c)	A hivatkozást javítani kell.
43.	14.1.2.(d) i. ii.	A hivatkozást javítani kell.
44.	15.2.1.3. és 15.2.1.4	A fejezeteket törölni kell vagy áthelyezni.
45.	15.2.2.6.(c)	A határidőt javítani kell.
46.	15.4.2.(b)	Módosítani kell a megnevezéseket.
47.	15.4.9.1.(a)	Helyesen: „...rendszerhasználó és a...”
48.	15.4.9.1.(b)	A hivatkozást javítani kell.
49.	16.6.1.(a)	A mondat fogalmazását és helyesírását javítani kell.
50.	IV. M 1.1.(a)	A hivatkozást javítani kell.
51.	IV. M 5.1.(a)- (c)	Törölni kell a bekezdéseket.
52.	IV. M 5.2.	Törölni kell a fejezetet.
53.	VII. M 2. és 3.	A hivatkozást javítani kell.
54.	XVIII. M	Ki kell egészíteni és javítani kell a táblázatot.

III. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek kiegészítését, ill. módosítását és jóváhagyásra történő benyújtását az indokolásban foglaltak szerint:

Sor- szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Rendelkezés
55.	4.3 (161/432)	A fejezetet ki kell egészíteni.
56.	4.3.1.2.(c) (d)	Módosítani kell és újra benyújtani.
57.	4.3.1.3. (h) (i)	A „földgáztermelő” kifejezést „rendszerhasználó” kifejezésre kell cserélni.
58.	4.3.2.2.(c) (d)	Módosítani kell és újra benyújtani.
59.	4.3.2.4.	A fejezetben leírt eljárásrendet részletesebben, számítási képletekkel be kell mutatni. A fejezet címét a tartalmához kell igazítani.
60.	6.6.2.(c)	A bekezdést módosítani kell.
61.	6.12.2.(j) (32 /752)	Ki kell egészíteni a fejezetet.
62.	6.12.2.(j)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
63.	6.13.3.1.3.(a)ii (190/432)	A pontot ki kell egészíteni és újra benyújtani.
64.	8.1.4.1. és 7.5.2. és 8.4.3.1.2.(a) és (b)	Módosítani kell és újra benyújtani.
65.	8.1.5.(a)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
66.	8.1.6.(b) és (h)	A két bekezdésben felállított sorrendet összhangba kell hozni.
67.	8.4.3.	A fejezetet ki kell egészíteni a nyilvántartott kapacitások igazolására

		vonatkozó részletes szabályokkal.
68.	8.4.3.1.3.(a)	Módosítani kell és újra benyújtani.
69.	8.4.7.5.(n)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
70.	9.2.5.(d)	A szállító rendszerre és a tároló rendszerre meghatározott nominálási időpontok harmonizációja szükséges.
71.	9.3 (249/432)	A teljes és részleges szigetüzem nominálási szabályait és sajátosságait részletesen be kell mutatni.
72.	9.3.6. (258/432)	Ki kell egészíteni.
73.	9.4.1.2.(e)	Módosítani kell a bekezdést és újra benyújtani.
74.	9.5.1.3.(c)	Módosítani kell a bekezdést és újra benyújtani.
75.	9.5.3.	Ki kell egészíteni a fejezetet.
76.	10.1.1.2.(m) (299/432)	A bekezdést ki kell egészíteni a forrástöbblet esetén alkalmazandó eljárás részletes leírásával és ezen belül annak meghatározásával, hogy milyen kritériumok alapján történik annak a betáplálási pontnak a kiválasztása, amelynél forrástöbblet esetén a forráscsökkentésre sor kerül.
77.	10.1.2.1.(g) (h) (299/432)	A bekezdéseket át kell dolgozni és újra benyújtani.
78.	11.3.(h) és (i)	A bekezdéseket módosítani kell és újra benyújtani.
79.	11.3.(j) és (k)	Ki kell egészíteni a bekezdéseket.
80.	11.4. (41/752)	Módosítani kell a fejezetet.
81.	14.1.1.	Módosítani kell a fejezetet.
82.	14.1.1.(g) és 14.1.2.(l) (43/752)	Ki kell egészíteni a bekezdést.
83.	14.1.2.(f) és 15.2.2.6.(b)ii	Ki kell egészíteni a bekezdést.
84.	15.2.2.5.v. és III. M 3.1	Módosítani kell és újra benyújtani.
85.	15.2.2.5.v. (350/432)	Részletesen be kell mutatni, hogy a földgázszállító hogyan számítja ki a saját gázkészletének, azaz a szállítói kiegyensúlyozó gáznak a tárgyhavi mérlegelt átlagárát. Az ár és minden változása publikálásáról az ÜKSZ-ben rendelkezni kell.
86.	17. (347/432)	Át kell dolgozni és újra benyújtani.
87.	VIII. M	A Korlátozásról szóló részt ki kell egészíteni.
88.	VIII. M	A Korlátozásról szóló részt ki kell egészíteni.
89.	X. M (47/752)	Át kell dolgozni és újra benyújtani.
90.	XI. M 1.1.(f) (48/752)	A bekezdést módosítani kell és újra benyújtani.
91.	XI. M 1.2. (49/752)	Ki kell egészíteni a fejezetet.
92.	XIX. M	Át kell dolgozni a mellékletet.

- IV. A Hivatal kötelezi az Engedélyest arra, hogy a II. pont szerint előírt módosításokat, illetve törléseket azonnal végezze el, továbbá a III. pontban előírtak alapján kiegészítési, módosítási kötelezettséggel érintett részeket lássa el az „átdolgozás alatt” megjegyzéssel és közöljük az 56., 58., 80. és 92. sorszámú rendelkezéssel érintett részeket a szövegből húzza is ki, majd az ÜKSZ-t egységes szerkezetben a jelen határozat kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül tegye nyilvánossá a honlapján. A Hivatal az Engedélyes honlapján ellenőrzi az elrendelt módosítások és törlések elvégzését. Az Engedélyesnek fel kell hívnia a többi engedélyes figyelmét arra, hogy minden engedélyes köteles az ÜKSZ-t a Hivatal határozatával együtt a honlapján közzétenni.
- V. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy a III. pontban előírt módosításokat és kiegészítéseket **2010. szeptember 15-ig** nyújtsa be jóváhagyásra.
- VI. A Hivatal felhívja az engedélyesek figyelmét, hogy amennyiben az elvégzett módosítások nem felelnek meg a jogsértések mielőbbi felszámolása követelményének, akkor a Hivatal élhet a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 119. §-ában foglaltak szerinti jogosultságával és a jogszabályi előírások érvényesülésének bírsággal érvényt szerez.
- VII. A jóváhagyott ÜKSZ e határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képezi.
- VIII. Jelen határozat kézhezvételének napján lép hatályba.
- IX. Az Engedélyes a Magyar Energia Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási és a felügyeleti díj fizetésének szabályairól 91/2007. (XI. 20.) számú GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.
- X. A Hivatal gondoskodik a határozatnak a Hivatal honlapján való közzétételéről.

JOGORVOSLAT

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja. Azon rendelkezések ellen, amelyek szerepelnek a Hivatal 432/2009. számú és 752/2009. számú határozatában, bírósági felülvizsgálatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hivatal 432/2009. sz. határozata alapján az FGSZ Zrt. mint Rendszerirányítói Engedélyes, a többi engedélyes bevonásával elkészítette az együttműködő földgázrendszer működésére vonatkozó szabályokat, eljárásokat és módszereket, a kereskedelmi, elszámolási-mérési, és adatforgalmi megállapodások minimális tartalmi elemeit, valamint a rendszerirányítás részletes szabályait tartalmazó ÜKSZ módosítását és 2009. szeptember 18-án kelt, UG0A1000-K-593/2009 iktatószámú levelével jóváhagyásra benyújtotta azt a Hivatalnak.

A Hivatal megállapította, hogy a határozatában elrendelt módosítások egy részét az Engedélyes elvégezte, míg egy részét nem végezte el vagy nem megfelelően végezte el, ezért és az időközben hatályba lépett Korlátozási rendelet figyelembe vétele érdekében 752/2009. számú határozatában a jóváhagyást módosítások előírása mellett adta meg. Az elvégzendő módosításokat két csoportba sorolta. Az együttműködő földgázrendszerhez való csatlakozás és hozzáférés, a kapacitások meghatározásának és lekötésének szabályait tartalmazó 5. és 8. fejezet módosítására – fontosságuk miatt – rövidebb határidőt tűzött ki.

Ezt követően a Hivatal az Osztrák/magyar határkeresztezési ponton keletkezett torlódás kezelésére hozott 98/2010. számú határozatában az ÜKSZ kapacitásallokációs eljárásainak módosítását is elrendelte 90 napos határidővel.

Az Engedélyes a Hivatal határozata alapján módosított 5. és 8. fejezeteket és a hozzájuk csatlakozó mellékleteket 2010. február 26-án kelt, UG0A1000-K-43/2010 iktatószámú levelével jóváhagyásra benyújtotta a Hivatalnak. A Hivatal a módosításokat 338/2010. sz. határozata szerint további módosítások elrendelése mellett hagyta jóvá.

Az ÜKSZ további, 45 napos határidővel módosított fejezeteit az Engedélyes a 2010. március 12-én kelt, UG0A1000-K-61/2010 iktatószámú levelével jóváhagyásra benyújtotta a Hivatalnak. A Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (7) bekezdése alapján az eljárást 22 munkanappal meghosszabbította.

Az Engedélyes 2010. május 21-én kelt, UG0A1000-K-534/2010. iktatószámú levelével benyújtott egy olyan ÜKSZ változatot jóváhagyásra, amely tartalmazza

- a 752/2009. számú határozattal 45 napos határidővel előírt módosításokat,
- a 338/2010. számú határozattal 5 napos határidővel előírt módosításokat,
- a 98/2010. számú határozattal 90 napos határidővel előírt módosításokat,
- az 50/2010. számú határozattal jóváhagyott Napi földgáz és kapacitás kereskedelmi piac (a továbbiakban: NFKP) működési szabállyal való összhang érdekében szükséges módosításokat.

Jelen határozat az ÜKSZ 2010. május 21-i változatára vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket és indokolásokat.

A Hivatal megállapította, hogy a határozataiban elrendelt módosítások nagy részét az Engedélyes elvégezte, míg egy részét nem végezte el vagy nem megfelelően végezte el. Egyes szabályok pontatlanok, nem egyértelműek, egyes eljárások nem átláthatóak, szakmailag kifogásolhatóak és így jogszabályba ütköznek, mert ezzel az egyes felhasználókkal szembeni indokolatlan megkülönböztetést teszik lehetővé, akadályozzák a hatásos verseny

kialakulását. Mindezek miatt a Hivatal a jóváhagyást módosítások előírása mellett adta meg. Az előírt módosítások többsége kis munkaigényű, azonnal elvégzendő.

A megfelelően módosított alfejezeteket, bekezdéseket a Hivatal a rendelkező rész I. pontjában jóváhagyta.

Az Engedélyes által azonnal elvégezhető, a rendelkező rész II. pontja szerinti korrekciók előírásának indokolását a következő táblázat tartalmazza:

Sor- szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Indokolás
1.	1.2.3	A földgázkereskedő működésének lehetetlenülése esetén, a felhasználók földgázellátását veszélyeztető helyzet fennállása következtében alkalmazandó eljárásról szóló 48/2010. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Lehetetlenülési rendelet) hatályba lépett.
2.	2.24 és 2.25	A rövidítés kifejtését az NFKP szabályzatra hivatkozás előtt az értelmezési oszlopban fel kell tüntetni, hogy egyértelmű legyen, melyik eszközről van szó.
3.	3.3.1.3.(b)iv. és 3.3.1.4.1.(a)x.	A „csatlakozó rendszer két oldalán” kifejezés helyett egyértelmű megfogalmazás szükséges. Csatlakozó rendszeren az elosztóhálózat esetében a szállítórendszert lehet érteni, két oldalán pedig annak betáplálási és kiadási pontjait. Ez az értelmezés nem megvalósítható feladatot eredményez.
4.	4.2.1.(c)	A GET 3. § 17 pontja értelmében ez a helyes megnevezés.
5.	4.3.1.3.(b)	A termelő feladatát kell megfogalmazni.
6.	4.3.1.3.(c)	Nem a termelő, hanem a földgáz fűtőértékének a termelési ponthoz rendelt átlagfűtőértékhez viszonyított eltérése nem haladhatja meg a $\pm 5\%$ -ot.
7.	4.3.2.1.(c)	A részleges szigetüzemben nincs „szállítórendszeri betáplálási pont”. Ez a fogalom a földgázszállító rendszer betáplálási pontjára foglalt.
8.	4.3.2.2.(e)	A bekezdés utolsó mondatában megfogalmazott feltétel azokra a rendszerhasználókra is kell, hogy vonatkozzon, akik a szállító rendszerről is és a termelésből is biztosítják felhasználóik ellátását.
9.	4.3.2.5.(b)	Újranominálást a gáznapon a szállító rendelhet el. A mondat tartalma ellentétes a 9.2.7.(a), a 9.3.6.(a) és a 9.4.3.(a) bekezdéssel.
10.	6.4.(c)	A bekezdés első és utolsó mondatában elvégzett módosítás nyelvtanilag nem illeszkedik a mondatba.
11.	6.6.1.(b)ii	A bekezdés sérti a GET rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I.30.) számú Kormányrendelet (a továbbiakban: VHR) 94. § (2) bekezdését. A „figyelembe veszi” kifejezés önmagában is azt jelenti, hogy a szállítónak mindent meg kell tennie az összhang érdekében, ami lehetséges. Ezért „lehetőség szerint” kifejezés beszúrása azt sugallja, hogy a szállítónak szubjektív mérlegelési lehetősége van, pedig a

		jogszabály szerint nincs.
12.	6.6.1.(d)	A bekezdésben az elvégzett módosítások nyelvtanilag nem illeszkednek a szövegbe és helyesen „felhasználói” gázszünetről van szó az i. pontban.
13.	6.7.1.(h)	A 9.2.9. fejezet nem az újránominálásról szól.
14.	7.5.2.	Azzal, hogy az adatok hőmennyiséget jelölnek, a megjegyzés értelmét vesztette és jelenléte zavaró.
15.	7.6.1.(g)	A bekezdés második mondatában az „összegzett mennyiségek újbóli felosztása” alatt feltehetően a forráspontok közötti megosztást kell érteni. A forrásponti igények betáplálási pontok közötti megosztásáról kizárólag a rendszerhasználók dönthetnek. Ha a rendszerhasználók az igényeket megfelelően alátámasztották, akkor azokat adottnak kell tekinteni, minden további egyeztetés erről a rendszerüzemeltetők és a Hivatal között szükségtelen. A rendszerhasználók által benyújtott igények szükséges korrekciója után elvégzett műszaki értékelés alapján kell a rendszerirányítónak eldöntenie, hogy javasolja-e a rendszer fejlesztését. A bekezdés jelen tartalmával nem felel meg a GET 83. §-ában és a VHR 96. §-ában leírt folyamatnak. A fejezet a földgázelosztó rendszer fejlesztéséről szól, míg ez a bekezdése a szállítórendszeri betáplálási kapacitásokról, mely utóbbiaknak nincs hatása az elosztó rendszer fejlesztésére.
16.	8.1.(h)	Nem a kapacitáslekötés nyilvántartott, hanem a kapacitás.
17.	8.1.4.1.(a)	Minden felhasználó saját jogon vételez, itt a felhasználó rendszerhasználói minőségéről van szó.
18.	8.1.5.(a)i	A 715/2009/EK rendelet 14. cikk (1) bekezdése b). pontja értelmében a szállító köteles megszakítható kapacitásokat felajánlani.
19.	8.1.7.(c)	Az 5.4.2.6. fejezet csak az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználókról szól. Téli időszakon kívüli kapacitáslekötés más felhasználók esetében is lehetséges. A hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
20.	8.2.2.(a)	A lábjegyzet szám mérete zavaróan nagy.
21.	8.2.3.(a)	Két (a) bekezdés van a fejezetben.
22.	8.4.3.1.1.(d)	Egy gázévnél hosszabb időszakra csak nyilvántartott kapacitás köthető le a VHR 90. § (5) bekezdése értelmében. Ezt itt indokolt megemlíteni.
23.	8.4.3.1.3.(c)	(j) bekezdés nincs a fejezetben.
24.	8.4.3.1.6.(b) és 8.4.4.1.(k) és 8.4.5.1.(i)	A XVIII. sz. mellékletnek más a tartalma.
25.	8.4.7.2.(f)	A (b) bekezdés nem tartalmaz kötelezést a rendszerhasználóra nézve.
26.	8.4.7.2.(h)	A bankgarancia vagy egyéb biztosíték elvonása csak a hozzá konkrétan meghatározott feltétel teljesülése esetén lehetséges. A törlendő mondat teljesen általános és határozatlan feltételt jelent.
27.	8.4.7.5.(e)	A (c) bekezdés nem tartalmaz módosítási lehetőséggel kapcsolatos szabályt.

28.	8.7.5.(a)	Az elosztó rendszer szabad kapacitása a 8.7.2. pontja szerint kerül meghatározásra és publikálásra.
29.	8.8.1.5.(a)	Egyértelművé kell tenni, hogy a 8.8.1.4.(e)ii 2. pont szerinti esetben csak azok az igénylők vehetnek részt az aukción, akiknek az igénye a nyilvántartott kapacitások, illetve a szállító által a méréskülönbség pótlása céljából beszerzett földgáz mértékéig igényelhető kapacitások lekötésére irányul.
30.	9.2.5.(h) és 9.2.7.(j) és 9.2.8.(j)	A hivatkozott melléklet nem a szövegben jelzett tartalmú.
31.	9.2.8.(h)	A földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 31/2009. (VI. 25.) KHEM rendelet (a továbbiakban: Tarifarendelet) nem ad felhatalmazást arra, hogy egyensúlytalan nominálás miatt kiegyensúlyozási pótdíj fizetésére kötelezze a szállító a rendszerhasználót.
32.	9.2.8. és a XIV. M	A 9.2.8.(a) bekezdés értelmében a szállító X órakor nem a jóváhagyott nominálást publikálja az Informatikai Platformján, hanem a rendszerhasználó által leadottat. A csatlakozó rendszerüzemeltető a fejezet (b) bekezdése értelmében nem megküldi az összevetés eredményét a szállítónak, hanem feltölti a szállító Informatikai Platformjára. A melléklet száma nem egyezik. A szabályok jelenlegi formájukban inkoherensek, így gátolják az alkalmazást.
33.	9.5.1.1.(d) és 9.5.1.4.(e)	A Tarifarendelet nem ad felhatalmazást arra, hogy a lekötött kapacitás lehetséges túllépése miatt kapacitás-túllépési díj fizetésére kötelezze a szállító a rendszerhasználót.
34.	10.1.2.3.(a)ii. és a III. sz. M. 2. pontja	A bekezdés nincs összhangban a III. sz. melléklet 2. pontjával, amely szerint a toleranciasávon kívüli, tehát a rendszerhasználó által nyújtott Σ HEG, HEGO feletti részre kell kiegyensúlyozási pótdíjat fizetni. A III. sz. melléklet 2. pontjának címe szerint az egyensúlytalanság és a Σ HEG, HEGO előjele is számít, de a képletben az egyensúlytalanság abszolút értéke szerepel, ami miatt negatív Σ HEG, HEGO esetén mindig kell pótdíjat fizetni, az egyensúlytalanság előjelétől függetlenül. A bekezdésnek az a részmondata, hogy „teljes kiegyensúlyozási pótdíjat kötelesek megfizetni”, arra utal, hogy lehet olyan eset, amikor nem a teljeset, pedig nincs ilyen.
35.	10.1.2.3.(a) v.	A bekezdés nem hordoz többlet információt a iv. bekezdésben közöltekhöz képest, annak majdnem szó szerinti ismétlése.
36.	10.2.3.(h)	A Korlátozási Kormányrendelet értelmében a korlátozást a rendszerirányító rendeli el és vonja vissza.
37.	11.1.(c)	A bekezdés nem felel meg a Korlátozási rendelet 11. § (1) és (2) bekezdésének. A rendszerhasználó csak adatokat ad a besoroláshoz, magát a besorolást a rendszerüzemeltetőnek kell elvégeznie.
38.	11.1.(f)	Meg kell említeni, hogy a XV. melléklet besorolási és ellenőrzési szabályokat is tartalmazza.
39.	11.1.(i)	A rendelkezésnek nincs jogszabályi alapja, sérti a VHR 167. §-át és a

		Korlátozási rendelet 11. § (2) bekezdését és jelentős hátrányt okoz az érintett felhasználóknak, amennyiben nem a megfelelő kategóriába kerülnek besorolásra és a szükségesnél korábban kerülnek korlátozásra.
40.	11.3.(l)	A Hivatal tájékoztatásának nincs jogszabályi alapja és nem is szükséges.
41.	11.3.(u)	A határidő a GET 96. § (7) bekezdése értelmében 8 nap.
42.	13.1.2.3.(c)	A XI. sz. mellékletnek más a tartalma.
43.	14.1.2.(d) i. ii.	A 13.1.2.2. fejezetnek nincs (e) bekezdése.
44.	15.2.1.3. és 15.2.1.4	A 15.2.1. fejezet a csatlakozó rendszerüzemeltetővel való elszámolásról szól, ezért zavaró a rendszerhasználóknak nyújtandó havi előzetes adatszolgáltatás említése itt.
45.	15.2.2.6.(c)	Nincs olyan hónap, amelyben lenne 45. nap.
46.	15.4.2.(b)	Minden felhasználó nyilvántartásba vett, ezért ez a megnevezés megszűnt. Egyetemes felhasználó nem létezik, csak egyetemes szolgáltatásra jogosult, illetve egyetemes szolgáltató által ellátott felhasználó.
47.	15.4.9.1.(a)	Nemcsak kereskedő lehet rendszerhasználó.
48.	15.4.9.1.(b)	A XII. melléklet nem a korrekciós elszámolásról szól.
49.	16.6.1.(a)	A bekezdés nehezen értelmezhető, magyartalan.
50.	IV. M 1.1.(a)	A Tarifa-rendeletre való hivatkozás hibás, új rendelet van hatályban.
51.	IV. M 5.1.(a)- (c)	A bekezdésekben lévő határidők lejártak már, a feladatok elvégzésének már meg kellett történnie.
52.	IV. M 5.2.	A fejezetben lévő határidő lejárt már.
53.	VII. M 2. és 3.	Az ellenőrző karakter képzéséről nem a 3.7-es pontban van ismertetés.
54.	XVIII. M	A teljesítmény adatok oszlopainál a mértékegységet fel kell tüntetni. A megye szám tekintetében a „Megye” oszlop nincs összhangban a „Csúcsigény” oszloppal.

A rendelkező rész III. pontja szerinti korrekciók előírásának indokolását a következő táblázat tartalmazza:

Sor- szám	ÜKSZ fejezet száma (Sorszám/ korábbi határozat)	Indokolás
55.	4.3 (161/432)	Az elvégzett módosítások nem kielégítőek, mert nem derül ki egyértelműen, hogy a lehetséges esetekben melyik szereplőnek mi a dolga. A Hivatal azt javasolja, hogy az összes lehetséges esetre készüljön esettanulmány és a szabályok ezek alapján kerüljenek meghatározásra. Az eljárásokat részletesebben és világosabban ki kell fejteni és az ÜKSZ megfelelő fejezeteiben kell bemutatni. Így a nominálás részletes eljárásrendjét a 9. fejezetben, az egyensúlyozását a 10. fejezetben, stb. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések

		alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
56.	4.3.1.2.(c) (d)	A régi kereskedőnek mindenképpen csökkentenie kell a kapacitáslekötését a kereskedőt váltó felhasználó részére lekötött kapacitással. Abban az esetben, ha nem kíván a távozó felhasználó helyett mást ellátni, vagy ha be akarja szüntetni tevékenységét, akkor a kapacitás lekötése értelmetlen. Sérti a VHR 51. § (3) bekezdését.
57.	4.3.1.3. (h) (i)	A rendszerbe táplált földgáz minőségéért általánosan a rendszerhasználó felelős, a fölgázt ő táplálja a rendszerbe és a termelővel fennálló szerződésével biztosítja a minőséget. A bekezdések jelenlegi tartalma ellentétes a 9.5.1.2.(a) bekezdéssel. A gáznapi betáplálás megfelelőségéért viszont az elosztó a felelős, mert műszakilag ő tud beavatkozni, ha a minőség nem lenne megfelelő.
58.	4.3.2.2.(c) (d)	A régi kereskedőnek mindenképpen csökkentenie kell a kapacitáslekötését a kereskedőt váltó felhasználó részére lekötött kapacitással. Abban az esetben, ha nem kíván a távozó felhasználó helyett mást ellátni, vagy ha be akarja szüntetni tevékenységét, akkor a kapacitás lekötése értelmetlen. Sérti a VHR 51. § (3) bekezdését.
59.	4.3.2.4.	A leírás alapján nem állapítható meg, hogy melyek a kiinduló adatok és egynél több rendszerhasználó esetén, hogyan történik az allokálás. Nem látható, hogy a profilos felhasználók és a hálózati veszteség figyelembe vétele hogyan történik. A hiányosságok miatt az eljárás nem egyértelműen meghatározott, a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Másrészt a leírásnak az allokációs fejezetben lenne a helye.
60.	6.6.2.(c)	A bekezdésben megjelölt 100 napos határidő ésszerűtlen, ugyanis a GET 78. § (2) bekezdése értelmében „A szüneteltetés kezdő időpontját és előrelátható időtartamát, valamint a szükséges biztonsági intézkedéseket...legalább 15 nappal – tervszerű megelőző karbantartás esetén legalább 3 hónappal – korábban a felhasználókkal és az érintett engedélyesekkel közölni kell.” Ha a szállítónak csak a 15 napos vagy a három hónapos határidőt sikerül tartania, akkor a felhasználónak eleve nincs lehetősége igényét írásban jelezni. Különösen a váratlannak tekinthető 15 napos határidő eredményezhet olyan helyzetet, amikor a felhasználó hajlandó – anyagi áldozatok árán is – szolgáltatás folyamatosságát kérni. Le kell írni a teljes eljárást részletesen. A leállásról szóló értesítésnek tartalmaznia kell a tájékoztatást a provizórikus lehetőségekről, azok költségéről és a határidőkről. Már a rendszerhasználati szerződéseknek tartalmazniuk kell a gázzünetre érzékeny felhasználók vonatkozó adatait, hogy a rendszerüzemeltetők és a rendszerhasználók is fel tudjanak készülni és megfelelő időben kölcsönösen tájékoztatni tudják egymást a teendőkről és a lehetőségekről. A hiányosságok miatt a szabály a gyakorlatban nem

		végrehajtható és emiatt nem elégíti ki a GET 78. § (1) bekezdése szerinti követelményt, mert nem teszi lehetővé a rendelkezésre álló műszaki megoldások alkalmazását minden olyan esetben, amikor azzal az üzemszünet mértéke csökkenthető lenne.
61.	6.12.2.(j) (32 /752)	Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód érdekében a fejezetnek tartalmaznia kell azt a részletes eljárásrendet, amely szerint mindegyik elosztó engedélyes a 6.12.2.(j)xi pont szerinti fűtőérték meghatározást elvégzi. A felhasználóknak a szállítórendszer kiadási pontjaihoz rendelése és az ennek érdekében végzett hálózat szimulációnak minden egyes elosztónál azonos elven és azonos eljárással kell történnie, ezért e műveletek eljárásrendjének rendszer szinten azonosnak kell lennie, aminek érdekében leírásuknak ebben a fejezetben kell szerepelnie. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
62.	6.12.2.(j)	A bekezdésnek tartalmaznia kell fűtőérték meghatározási eljárást azon felhasználók esetére is, amelyeknek az átadóponthoz való kapcsolata a hálózat bonyolultsága miatt hálózat szimulációval sem határozható meg egyértelműen. Ilyen esetben a súlyozott fűtőérték alkalmazása elfogadható. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
63.	6.13.3.1.3.(a)ii (190/432)	Az ismertetést ki kell egészíteni a technológiai és veszteség-kezelési célra lekötött kapacitások kiszámításának egységes, minden földgázelosztó által alkalmazandó módszertanával. A rendszer szabad kapacitásainak és a fejlesztési igények meghatározásánál ezek fontos alapadatok, melyek bemutatása átláthatósági alapkövetelmény. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Az elosztók ellenvéleménye ellentmond a 13.1.2.3. fejezetben írtaknak is.
64.	8.1.4.1. és 7.5.2. és 8.4.3.1.2.(a) és (b)	A kapacitások lekötése minden rendszerhasználó számára az egyik legfontosabb folyamat. Ezért a tennivalóikra vonatkozó tájékoztatást elsősorban ebben a 8. fejezetben, egy helyen keresik. Indokolt az összes vonatkozó információt itt megadni. A 7.5.2.(b) fejezetben a felhasználói igények előrejelzésének tartalmát el kell hagyni és ott csak a 8. fejezet megfelelő részére kell hivatkozni. A 7.5.2.(b) bekezdés az adatszolgáltatás tartalmát illetően ellentmond a 8.1.4.1.(a) bekezdésnek (1+9 év évente, ill. az első 5 év évente és a 10. év). Emiatt nem világos, hogy két különböző adatszolgáltatásról vagy ugyanarról az egyről, de – hibásan – kétféleképpen szól az ismertetés. Két, lényegében azonos adatszolgáltatásnak nem is lenne értelme. Az ellentmondások és az információ helytelen megosztása zavarja és akadályozza ennek az igen fontos szabálynak a megértését és

		végrehajtását. A rendszerüzemeltetők a saját gáz beszerzésük tekintetében ugyanolyan rendszerhasználók, mint a többiek, ezért főlegesen és zavaró külön alfejezetekben ismételni az előrejelzésük – azonos – tartalmát.
65.	8.1.5.(a)	Le kell írni, hogy hogyan történik a kapacitásmegszakítás megosztása a rendszerhasználók között. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
66.	8.1.6.(b) és (h)	A felhasználó nominálás értelmezése nem térhet el a szállító nominálás értelmezésétől a megszakítási sorrend tekintetében. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
67.	8.4.3.	Egy gázévnél hosszabb időszakra csak nyilvántartott kapacitás köthető le a VHR 90. § (5) bekezdése értelmében. Másrészt a nyilvántartott kapacitások lekötése a GET 73. § értelmében elsőbbséget élvez. A rendszerhasználóknak fel kell tudni készülniük arra, hogy az egy évnél hosszabb távú igényeik benyújtásakor az igények jogosságát alátámasztó nyilvántartott kapacitásaikat egységes szabályrendszer alapján tudják igazolni a szállító felé. Ennek hiányában az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetésre nyílik lehetőség, ami sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
68.	8.4.3.1.3.(a)	A bekezdés úgy is értelmezhető, hogy a február 28-ig benyújtható hosszú távú kapacitáslekötési igények két csoportot képeznek. Az egyik csoportba a soron következő gázévre szóló igények tartoznak függetlenül attól, hogy ezek az egy évnél hosszabb időtartamra szóló igények soron következő gázévre szóló részét jelentik-e vagy sem. A másik csoportba a második gázévre és az azutáni gázévekre szóló igények tartoznak. Ennek a bekezdésnek a világosabb megfogalmazása szükséges, hogy egyértelmű legyen, hogy mely kapacitásigények számára kell fenntartani a fizikai kapacitás 20%-át a 8.4.3.1.1.(e) bekezdés értelmében.
69.	8.4.7.5.(n)	A bekezdést ki kell egészíteni annak az eljárásnak a leírásával, melyet abban a helyzetben kell alkalmazni, amikor a szállító nem hirdet eredményt a bekezdésben megjelölt időben. A rendszerhasználókat nem szabad bizonytalanságban hagyni afelől, hogy az igényelt kapacitást elnyerték-e. Az eredményhirdetés elmaradását minden esetben indokolni kell. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetést tesz lehetővé, amivel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
70.	9.2.5.(d)	A 9.4.1.2.(h) bekezdés szerint a tárolói engedélyes csak 22 óra után allokálja szét a befogadott tárolói nominálásokat a csatlakozó rendszerek kapcsolódási pontjaira. A szétallokálás nélkül a bekezdés szerinti hidraulikai számítás és így a szállítói nominálás elfogadása csak feltételezett tárolási adatokon alapulhat.

71.	9.3 (249/432)	Napi gázforgalmazás szempontjából fontos, hogy a teljes és részleges szigetüzem nominálási szabályai és sajátosságai részletesek legyenek. A Szabályzati Bizottság megjegyzését, mely szerint a részletezés a 4. fejezetben megtörtént, a Hivatal nem fogadja el. Egyrészt a részletes nominálási szabályoknak a nominálási fejezetben kell szerepelniük, mert a nem szigetüzemi nominálással szoros kapcsolatban kell lenniük és így együtt kezelendők. Másrészt a teljes és a részleges szigetüzem szabályai nincsenek kielégítően kidolgozva és bemutatva az ÜKSZ-ben, ezért a szabályok végrehajthatósága kétséges, ami akadályozza a napi gázforgalmazás gördülékeny lebonyolítását. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 2. pontját, amennyiben a leírás nem részletes.
72.	9.3.6. (258/432)	Az újranomináláshoz fontos információ a rendszerhasználók számára a profilos fogyasztás várható alakulása, ezért részletezni kell, hogy az elosztó mikor és milyen adatszolgáltatást biztosít a profilos fogyasztás tekintetében. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését, amennyiben a fejezet nem követeli meg a lehetséges ellátás-biztonság elérését. Gáznapon belüli újranominálásra ugyanis csak akkor szólít fel a rendszerirányító, ha a biztonságos normál üzemmenetet a kialakult egyensúlytalanság veszélyezteti és az egyensúly csak újranominálással biztosítható. A megfelelő újranomináláshoz a rendszerhasználóknak ismerniük kell a profilos fogyasztás várható alakulását, amiről az elosztók tudnak felvilágosítást adni.
73.	9.4.1.2.(e)	A nominálás egyezőségi szabályoknak megfelelően nemcsak a nominálás elutasításáról kell értesíteni a szállítót, hanem az elfogadott nominálásról is. Emiatt a bekezdés nincs összhangban a 9.2.8. fejezettel. A szabályok jelenlegi formájukban inkoherensek, így gátolják az alkalmazást.
74.	9.5.1.3.(c)	A nominálás túllépési és a földgázminőségi problémát külön kell kezelni, mert a kettő teljesen eltérő megoldást igényel. Mindkét esetre meg kell adni azokat a kritériumokat, amelyek mentén a földgázszállító mérlegeli vagy visszautasítja a többlet gáz, illetve a minőségileg nem megfelelő földgáz átvételét. Egyértelművé kell tenni, hogy a mérlegelés és a visszautasítás műszakilag mit jelent. A folyamat nem világos, ezért kétséges, hogy a rendszerhasználók és a csatlakozó rendszerüzemeltetők és a termelő ugyanazt érti alatta, mint a szállító. Ez a végrehajtást veszélyezteti és felesleges vitákhoz, károkhoz vezet. Világossá kell tenni azt is, hogy a nominált gázmennyiség és a megfelelő minőségű gáz betáplálásáért a rendszerhasználó szerződésileg (a beszállítójával kötött szerződéssel) általánosan, míg a szállító a gáznapon a rendszerhasználóval kötött szerződése alapján konkrétan felelős. A bekezdés megkérdőjelezi a szállítónak az üzletszabályzata szerint a szállítási tevékenység minőségét illetően tett kötelezettségvállalását.
75.	9.5.3.	A rendszerhasználók tárolói szerződéseik különböző rugalmasságot tehetnek lehetővé a rendszerhasználó számára. Ezeket a szerződéses

		adottságokat az egyensúlyozó eszköz igénybevételéhez figyelembe kell venni, mert a szerződés a rendszerhasználót is köti. A szállító pedig csak a szerződésben foglalt lehetőséggel élhet az egyensúlyozó eszköz igénybevételekor. A fejezetben ki kell térni erre a körülményre és arra, hogy a figyelembe vétele hogyan történik.
76.	10.1.1.2.(m) (299/432)	A bekezdésben bemutatott eljárás az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Az eljárás „valamely forráspont”-ról szól, tehát egyetlen hálózati helyről. Forrástöbbletes rendszerhasználó egynél több helyen is betáplálhat, és az sem biztos, hogy a forrástöbbletes rendszerhasználók mindegyike ugyanazon a ponton táplál be a rendszerbe. Nem világos, hogy a gáznap folyamán hogyan határozza meg a rendszerirányító, hogy melyik rendszerhasználó a forrástöbbletes, hiszen gáznap közbeni allokációra nem kerül sor. Amennyiben a forráspont kiválasztása a hidraulikai helyzet alapján történik, még az is előfordulhat, hogy a kiválasztott ponton egyetlen forrástöbbletes rendszerhasználó se táplált gázt a rendszerbe. A forráscsökkentés tehát olyan rendszerhasználónak okozhat kárt, aki nem is volt forrástöbbletes. Ezt a helyzetet a megfelelő eljárás alkalmazásával el kell kerülni. A gáznapon belüli allokációt el kell végezni és annak alapján, a rendszerhasználó tudtával végrehajtani a forráscsökkentést.
77.	10.1.2.1.(g) (h) (299/432)	Az (g) bekezdés második mondatában adott kiegészítés nem ad kielégítő és pontos magyarázatot a hidraulikai szükségszerűség mibenlétére. A rendszerüzemeltető nem biztosít forrást vagy fogyasztást és rugalmasságot sem. Miközben az első mondat még a hálózati pontok rangsorolására utal, addig a magyarázat már csak egy adott hellyel foglalkozik, és nem mondja meg, hogy a hálózati pontok között mi alapján történik a választás. A (h) bekezdés ellentmond az (g) bekezdés második mondatának, mely szerint egy adott helyen nemcsak az ár számít, hanem a forrás- és fogyasztásváltozás sebessége is. Ennek a mindennapos gyakorlatnak átlátható, korrekt és részletes leírását kell adni a fejezetben. Helyesen: „forrás- és fogyasztásváltozás sebessége”. A hiányosság miatt sérül a GET 110. § (3) bekezdése, mert a nem kellően átlátható gyakorlat a versenyt akadályozza és a piaci szereplők közötti indokolatlan megkülönböztetésre ad lehetőséget.
78.	11.3.(h) és (i)	Sértik a GET 96. § (7) bekezdés és a földgázvételezés korlátozásáról, a földgáz biztonsági készlet felhasználásáról, valamint a földgázellátási válsághelyzet esetén szükséges egyéb intézkedésekről szóló 265/2009. (XII. 1.) számú Kormányrendelet (a továbbiakban: Korlátozási rendelet) 3. § (4) bekezdését, amennyiben nem teljes körűen és pontatlanul írják le a Hivatal tájékoztatásával kapcsolatos feladatokat. Az utólagos tájékoztatásról részletes rendelkezést tartalmaz a 11.3.(u) bekezdés.
79.	11.3.(j) és (k)	A Korlátozási rendelet 14. § (5) és (6) bekezdése szerinti határidőket és feladatokat pontosan meg kell ismételni, ezek ismerete és betartása

		egy korlátozás során rendkívüli fontossággal bír.
80.	11.4. (41/752)	A fejezetben szereplő jogszabályi paragrafust hatályon kívül helyezték, az új rendelkezést más tartalommal a Korlátozási rendelet 15. § (4) bekezdése tartalmazza.
81.	14.1.1.	Mivel a fejezet a földgázszállító rendszer hálózati belépési, letárolási és kitárolási pontjain elvégzendő allokációról szól, a „csatlakozó rendszerüzemeltető” kifejezés helyett „a tárolói engedélyes, a termelő, illetve a külföldi szállító” megnevezéseket szükséges használni. A GET és az ÜKSZ szerint a rendszerüzemeltető fogalmába nem tartozik bele a termelő. A külföldi földgázszállítóra kötelezést csak a vele kötött együttműködési megállapodás tartalmazhat, az ÜKSZ nem, mert az ÜKSZ területi hatálya a magyar rendszer. A külföldi szállító kötelezésében a rendszerhasználónak is van szerepe. Az ÜKSZ 3. fejezetében célszerű lehet erre is kitérni. A fejezet jelen szóhasználatával és tartalmával érthetetlen és végrehajthatatlan.
82.	14.1.1.(g) és 14.1.2.(l) (43/752)	A szállító azt kéri a csatlakozó rendszerüzemeltetőtől, hogy az az allokáció módosításának okait jelölje meg. Ez a kérés arra utal, hogy a szállító a megjelölt okok alapján mérlegelni kívánja a módosítási igény jogosságát, ezért a rendelkezést ki kell egészíteni a módosítási kérelem elfogadásának kritériumaival. A hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
83.	14.1.2.(f) és 15.2.2.6.(b)ii	A bekezdést ki kell egészíteni annak az allokációs eljárásnak a bemutatásával, amellyel a csatlakozó rendszerüzemeltető az egyes kilépési pontokon naponta a rendszerhasználókra vonatkozó óracsúcsot és annak időpontját meghatározza. A hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Sérti továbbá a Tarifa rendelet 3. sz. mellékletének 1.1.9. pontját, mert az allokációs eljárást az ÜKSZ nem tartalmazza.
84.	15.2.2.5.v. és III. M 3.1	A felár/árengedmény rendszert meg kell szüntetni. Amellett, hogy bonyolítja az elszámolást, a profil alapú elszámolású felhasználók esetében nem ad lehetőséget a szállítói kiegyensúlyozó gáz elszámolására a havi korrekciós elszámolásnál. Ha a szállító szállítói kiegyensúlyozó gázt táplál a rendszerbe, akkor annak az ára meg kell, hogy jelenjen a kiegyensúlyozó gáz árában. Ha pedig a szállító vételez a rendszerből, akkor a szállítói kiegyensúlyozó gáz készletét növeli, kiegyensúlyozó gáz áron. A hiányosság miatt az elszámolás nem átlátható és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 1.§ (a) bekezdését és a GET 110. § (3) bekezdését.
85.	15.2.2.5.v. (350/432)	Az egyensúlyozási értékesítési különbözet elszámolása a szállítói kiegyensúlyozó gáz árának bemutatása nélkül nem átlátható és emiatt az eljárás sérti a GET 10. §-ában és a 91. § (5) bekezdésében előírtakat.
86.	17. (347/432)	A fejezet a szervezett földgázpiacra vonatkozóan több pontban olyan korlátozásokat tesz, amelyek gátolják a piaci működést, vagy

		működésének szabályozását nem hatóságtól, hanem piaci szereplőktől teszik függővé. A 17.(a)i. pont szerinti, azonosnak értékelt szerződésre egy-két példa bemutatása szükséges.
87.	VIII. M	Az NW kód magyarázata hiányzik a Szabályzatból, így nem tudható, hogy miről van szó.
88.	VIII. M	A melléklet rész második táblázatának első sora magyarázatra szorul, mert nem világos, hogy Felhasználó X esetében miért nem a tényfogyasztás került felosztásra, miért csak a szerződött teljesítmény. Az eljárás 4. pontja szerinti lépés e felhasználó esetében nincs elvégezve.
89.	X. M (47/752)	A hálózati és mérési veszteség (HMK) gázátadónként válik ismertté és nem társasági szinten jelentkeznek, tehát nem gázátadókra bontást kell végezni, hanem a gázátadónkénti kiszámítást.
90.	XI. M 1.1.(f) (48/752)	A második mondat ugyanazt próbálja kifejezni, mint az első és még mindig nem elég egyértelmű a tartalma. Az új mondatban is a „havi gyakoriság” kifejezés azt sugallja, hogy egy felhasználói mérőhely esetében havonta kell a számítást elvégezni. Valójában arról kellene szólnia a bekezdésnek, hogy minden hónapban csak azoknak a mérőhelyeknek az esetében kell elvégezni a számítást, amelyeknél a mérőleolvasás abban az adott hónapban történt meg, ahogyan azt a mondat második fele mondja. A hiányosság miatt az elszámolás nem átlátható és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 1.§ (a) bekezdését és a GET 110. § (3) bekezdését.
91.	XI. M 1.2. (49/752)	A korrekció kiszámítását példán keresztül kell bemutatni, annak érdekében, hogy a rendszerhasználók számára is teljesen világos legyen, mi történik a bonyolult művelet során. A hiányosság miatt az elszámolás nem átlátható és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 1.§ (a) bekezdését és a GET 110. § (3) bekezdését.
92.	XIX. M	A teljesítmény adatok oszlopainál a mértékegységet fel kell tüntetni. A második táblázatban a megye szám tekintetében a „Megye” oszlop nincs összhangban a „Csúcsigény” oszloppal, másrészt itt nem a csúcsigénynek, hanem a felhasználói számnak kell szerepelnie. A táblázat tartalma nem felel meg a Lehetetlenülési rendelet 3. § (2) bekezdése b) pontjának, mert sem a felhasználók számát sem a nyilvántartott kapacitásukat nem tartalmazza.

A Hivatal megvizsgálta és a módosítások előírásánál számos esetben figyelembe vette az Szabályzati Bizottság tagjainak ellenvéleményét tartalmazó és a tervezethez mellékelt összeállítást is. Az ellenvélemények egy részét indokoltnak találta, a javaslatok egy másik részének további megfontolását tartja szükségesnek.

A Hivatal fontosnak tartja, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelő és egyértelmű előírásokat tartalmazó ÜKSZ mielőbb a piaci szereplők rendelkezésére álljon. A határozat

kiadását az is sürgőssé teszi, hogy az NFKP 2010. július 1-én megkezdí működését és a szabályzatával összhangban lévő ÜKSZ-re van szükség a megfelelő működéséhez.

A Hivatal a módosítások elvégzésének munka és időigényét is figyelembe véve állapította meg a módosítások határidejét.

Mindezeket figyelembe véve a Hivatal az ÜKSZ benyújtott fejezeteit jóváhagyta, de kötelezéseket, a kifogásolt részek javítását, kiegészítését vagy átdolgozását írja elő.

A Hivatal szükségesnek tartotta felhívni az engedélyesek figyelmét arra, hogy a határozatainak végrehajtását szükség esetén - a GET 119. §-ában foglalt alkalmazásával - ki fogja kényszeríteni, mert egyes határozati pontok végrehajtási határideje eredménytelenül telt el. Tekintettel arra, hogy a VHR 116. § (7) bekezdése értelmében az engedélyesi körök kötelesek a saját tevékenységükre vonatkozó rendelkezésekre, szabályokra, valamint azok módosításaira vonatkozó javaslatukat kidolgozni és a rendszerirányító részére az ÜKSZ kidolgozása és felülvizsgálata során átadni, az engedélyesi körök felelősek a tevékenységükre vonatkozó ÜKSZ fejezetek tartalmáért.

E határozatot a Hivatal a GET 127. § b) pontjában foglalt hatáskörében a 110. § (3) bekezdésében foglalt alapján, a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével hozta meg. Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 72. § (1) dd)-de) pontjai alapján kellett rendelkezni.

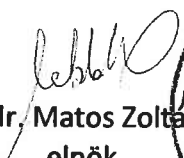
A Hivatal az ÜKSZ március 12-i változatára érvényes ügyintézési határidőt 2010. június 16-án kelt, GEFO 81/4/2010. iktatószámú levelében foglaltak szerint, a Ket. 33. §-ának (7) bekezdése alapján, az ügy bonyolultságára tekintettel, 22 munkanappal meghosszabbította. Így a határidő leteltének napja: 2010. 07. 20. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja a Hivatal határozatával szemben kizárja a fellebbezést és a Ket. 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket. 109.§ (1) bekezdésén alapszik.

Azon rendelkezések ellen, amelyek szerepelnek a Hivatal 432/2009. számú, 752/2009. számú határozatában, bírósági felülvizsgálatnak nincs helye, mivel nem tartalmaznak új kötelezést az Engedélyesre nézve, csupán megismétlik a korábbi határozat tartalmát.

A határozat közzétételére a GET 127. § v) pontja alapján kerül sor.

Budapest, 2010. június 28.


dr. Matos Zoltán
elnök



Kapják: FGSZ Zrt., mint Rendszerirányító Engedélyes	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Gázengedélyezési és Felügyeleti Osztály	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Irattár	1 példány